

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES, CARRERA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN
METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL
PROGRAMA PRIMER CUATRIMESTRE 2020

PROFESORES

María Mercedes Di Virgilio y Ernesto Meccia

¡Hola! Comparto comentarios sobre los textos de la segunda semana de teóricos con una guía orientativa para estudiarlos.

Como se anunció la semana anterior, se trata de autorías que comparten la noción bachelardiana sobre la ciencia; es decir, constructivista y anti-positivista. En este sentido, a la consideración de que el proceso de investigación no puede ser pensado por fuera de la práctica de investigación, agregamos que el punto de partida de la producción de conocimiento nunca es la ausencia de saberes. Por el contrario, toda producción de conocimiento parte de conocimientos previos los que, en términos de Gastón Bachelard, constituyen “obstáculos epistemológicos”¹.

Quienes se dedican a las ciencias sociales son seres humanos que buscan comprender instancias sociales del propio grupo de pertenencia o de otros grupos, así como de otras sociedades y culturas, o productos socioculturales realizados desde alguno de esos ámbitos. En este sentido, se trata de personas imbuidas de las perspectivas de sentido común que rigen el imaginario social al que pertenecen.

Por tal motivo, la primera prevención a la hora de que inicien un recorrido de investigación, es la de no asumir el tema de interés como evidente, sino más bien ponerlo bajo sospecha. Es decir, tomar el recaudo de que las propias creencias, saberes y convicciones con las que nos manejamos en la vida diaria, no deben traducirse en nociones del plano científico; antes bien, esa ingenuidad constituye una actitud anti científica. Tal actitud anti científica se denomina “abdicación empirista” debido a que se conforma con la apariencia sensible de los fenómenos; en nuestro caso, de los eventos, instancias y acontecimientos sociales, sin someterles a mediaciones y contrastación (Meccia, 2009: 2).

Para modificar el estado de ingenuidad del que se parte, en tanto persona común que busca dedicarse al conocimiento científico, es necesario entonces predisponerse a una actitud de reflexividad, que permita tomarse a sí misma como objeto, para poder diferenciar al ser social cotidiano (sujeto egocéntrico) de la formación sistemática de un ser intersubjetivo que produce conocimiento (sujeto epistémico) (Meccia, 2009: 5).

En consecuencia, así como no es espontánea la actitud del sujeto para conocer científicamente, tampoco el objeto de estudio se encuentra dado espontáneamente, sino que debe ser producido por quienes investigan, en un proceso que busca ir contra lo que se cree saber para delimitar un problema relevante y constituir el fenómeno a estudiar y analizar.

Para iniciar el proceso de construcción de un objeto de conocimiento y por ende, su indagación, es necesario generar un problema de investigación, el que se manifestará en

¹ Una aproximación breve y rápida al concepto pueden encontrarla en https://youtu.be/Oi5f2w_9WII

preguntas precisas que orienten el camino. Al respecto, las indicaciones de María Silvina Souza (2012, cap. III) son muy claras para comprender la diferencia entre elección de un tema y formulación de un problema. Asimismo, la autora clarifica la importancia de empaparse en el conocimiento actual sobre el tema elegido, para estar en condiciones de formular un problema y de cuestionar los presupuestos no científicos (Souza, 2012, cap.IV).

Los aspectos que desarrollan los textos destinados a esta clase (Meccia, 2009) (Souza, 2012) se vinculan con el nivel sintagmático del modelo metodológico (Vasallo de Lopes, 1999) al referir las pautas del proceso de investigación desde la situación del sujeto y del objeto.

A su vez, el texto de Meccia (2009) permite volcar la mirada sobre el eje paradigmático, pues las problemáticas del descentramiento del sujeto y de la abdicación empirista contribuyen a distinguir entre los niveles epistemológico y empírico propios de ese recorrido.

MAC: mabelcampagnoli@yahoo.com.ar

Guía para leer los textos de la Semana 2

MECCIA, E. (2009): “La construcción del objeto o la abdicación empirista” (inédito), material de lectura en “Metodología y Técnicas de la Investigación Social”, Carrera de Ciencias de la Comunicación, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

1. ¿Qué “obstáculos epistemológicos” considera el texto? ¿Puede brindar ejemplos?
2. ¿Por qué hay que evitar la “abdicación empirista” para producir conocimiento científico?
3. ¿Qué sugerencias pueden seguirse para garantizar el carácter científico de la producción de conocimiento?

SOUZA, M.S. (2012) CapIII: La formulación del problema de investigación: Preguntas, origen y fundamento SOUZA, M.S., GIORDANO, C. y MIGLIORATI, M. (Ed) *Hacia la tesis: itinerarios conceptuales y metodológicos para la investigación en comunicación*. La Plata: UNLP.

1. Explique la siguiente afirmación: “el conocimiento científico es un conocimiento consensado incluso antes de su construcción” (p.39).
2. Distinga los ejes sincrónico y diacrónico en un proceso de investigación.
3. ¿Qué características debe tener una pregunta para ser considerada de investigación?

SOUZA, M.S. (2012) Cap IV: La centralidad del estado del arte en la construcción del objeto de

estudio en SOUZA, M. S., GIORDANO, C. y MIGLIORATI, M. (Ed.) *Hacia la tesis: itinerarios conceptuales y metodológicos para la investigación en comunicación*. La Plata: UNLP.

1. ¿Qué es el estado del arte en una investigación? ¿Cuál es su vínculo con los ejes sincrónico y diacrónico de la misma?
2. Tenga en cuenta las sugerencias de este capítulo cuando tenga que realizar el TP3 de prácticos.

DE ÍPOLA, E. (2005) *La bamba, acerca del rumor carcelario*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

1. Identifique en este texto el tema, el problema y el objeto de investigación.